

Notat

Til:	Undervisere ved IDI
Kopi til:	stab-studie
Fra:	Undervisningsutvalget
Signatur:	Rune Hjelsvold (sign.)

IDLs prinsipielle holdning til studenters bruk av KI-verktøy

Prinsipper:

1. **Frihet til bruk:**

Vi har som utgangspunkt at KI-verktøy er noe studentene kan velge å bruke i sin læring, med mindre det er satt begrensninger i arbeidskrav eller lignende.

2. **Kritisk holdning:**

Som med all verktøybruk, må studentene selv vurdere og reflektere over om valgte KI-verktøy er hensiktsmessige, både for læring og for å løse den aktuelle oppgaven.

3. **Ansvar:**

Som med all verktøybruk, står studentene ansvarlige for resultatet som oppnås, inkludert det verktøyene har generert, og eventuelle konsekvenser verktøybruken fører med seg.

4. **Åpenhet:**

Som med all verktøy- og metodebruk, forventes studentene å oppgi hvilke hjelpemidler de har brukt, hvordan de er brukt, hva som er selvstendige bidrag og hva som er produsert eller bearbeidet av KI.

5. **Vurdering:**

Det er studentens selvstendige bidrag som vurderes. Det at man har brukt KI eller andre verktøy vil ikke i **seg selv** påvirke vurderingen, men tas med i vurderingsgrunnlaget, dvs.

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon	Saksbehandler
7491 Trondheim	postmottak@ie.ntnu.no	Sem Sælandsvei 9	+47 73593440	Rune Hjelsvold
Norway	www.ntnu.no/idi			rune.hjelsvold@ntnu.no

Adresser korrespondanse til saksbehandlerne. Husk å oppgi referanse.

hvorvidt studentens valg og bruk av verktøy og studentens selvstendige bidrag samlet viser at forventet læringsutbytte er oppnådd.

Eksempler på angivelse av bruk i lengre rapporter o.l.:

- **Generell bruk:**

Generell bruk av KI bør beskrives i innledning: eksempelvis generell idégenerering, konkrete forslag til arkitekturer og algoritmer o.l., redigering og korrektur av tekst, oversetting av tekst, disposisjoner og forslag til tematikk i bakgrunn osv.

- **Vesentlige bidrag:**

Hvis bruk av KI utgjør et vesentlig bidrag i et arbeid, bør det inngå en diskusjon og evaluering av hvordan KI har påvirket resultat, bidratt til effektivitet og kvalitet etc. Dette kan eksempelvis inkluderes i et metodekapittel.

- **Bilder, figurer og tabeller:**

Der bilder, figurer eller tabeller er genererte, passer det gjerne bedre å oppgi det i bildeteksten: både tjeneste, datering og hva som var input for generering skal oppgis.

- **Tekst:**

Tekst som i hovedsak er generert, skal markeres og dokumenteres eksplisitt der teksten inngår i rapporten, enten direkte i teksten, i en fotnote eller liknende.

- **Programkode:**

Brukes det generert kode, skal dokumentasjonen av implementasjonen angi hva som er generert.

Generelt skal det oppgis hvilke tjenester som er brukt, inkludert versjon og dato. Denne åpenheten bidrar til akademisk redelighet.

IDI's Guiding Principles Regarding Students' Use of AI Tools

1. **Choice and Accessibility:**

Our fundamental premise is that AI tools may be used by students in their learning process. However, this is subject to any specific constraints related to coursework requirements or similar guidelines.

2. **Critical Assessment:**

Students should actively evaluate whether the chosen AI tools are suitable for their learning objectives and the specific task at hand. This self-assessment ensures responsible and informed use.

3. **Accountability and Outcomes:**

Students bear responsibility for the outcomes achieved also when utilising AI tools. This includes responsibility for both the content generated by the tools and any associated consequences arising from their use.

4. **Transparency and Attribution:**

Just as with any other tools or methodologies, students must transparently disclose the aids they have employed. This includes specifying how the tools were used and what the students contributed independently, and identifying content produced or processed by AI.

5. **Assessment:**

Ultimately, the assessment of student performance centres on the student's independent contributions. The use of AI or other tools in itself will not affect the evaluation, but it is considered as part of the assessment basis. This includes whether the student's choice and use of tools, along with their independent contributions, demonstrate that the intended learning outcomes have been achieved.

Examples of Indicating AI Use in Lengthier Reports:

- **General Use:**

Clearly outline the general application of AI tools, such as idea generation, proposing architectures and algorithms, text editing, translation, and background topic suggestions.

- **Significant Contributions:**

If AI significantly influences the work, discuss its impact on results, efficiency, and quality. Consider including this discussion within a dedicated methods chapter.

- **Images, Figures, and Tables:**

When images, figures, or tables are AI-generated, provide relevant context in the captions. Specify the service used, the data input, and the date.

- **Texts:**

Text predominantly generated by AI should be explicitly labelled and documented. This can be done directly in the text, through footnotes, or similar annotations.

- **Code:**

If AI-generated code is employed, the implementation documentation should clearly indicate the portions generated by AI.

In all contexts, it is essential to explicitly mention the services utilized, along with their specific version and date. This transparency ensures clarity and accountability in academic work.

(The English version of the guiding principles was created with the help of Microsoft Copilot on 13 March 2024, 10:07.)